ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-09/22

в отношении адвоката

М.С.Ю.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Максимовой С.Ю., заявителя Николаева Ю.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.09.2022 г. по жалобе доверителя Н.Ю.В., в отношении адвоката М.С.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката М.С.Ю., в которой сообщается, что его бывшая супруга пьянствовала с 15-ти лет, на встрече анонимных алкоголиков познакомилась с адвокатом Р. и далее они пили вместе. Адвокат М. помогала бывшей супруге скрывать от суда, что она годами не работает. Новый любовник уговорил бывшую супругу начать стройку дома на участке заявителя, чтобы потом всё разделить. Р. оклеветал заявителя в суде, а адвокат вступила с ним в сговор с целью продажи имущества заявителя. Адвоката порекомендовали в Комиссии по делам несовершеннолетних, адвокат вошла в сговор со стороной жены и пыталась предать интересы заявителя, полностью провалила дело, не начав его – опоздала в суд и было вынесено заочное решение. В заявлении об отмене заочного решения неверно указала телефон заявителя, «разбила» одно дело на четыре и если раньше дело стоило 70 000 рублей, то теперь адвокаты за каждое дело просят по 150 000 рублей. Лгала про Семейный кодекс РФ, путая совместно приобретённое и совместно нажитое! Молчала в суде о беспробудном пьянстве жены.

В дополнениях к жалобе заявитель сообщает, что адвокат не говорила ему, что для представительства в суде по спору об определении места жительства ребёнка необходимо заключить ещё одно соглашение, это был критически важный вопрос; только сговором с противоположной стороной можно объяснить, что за три месяца, с момента заключения соглашения до судебного заседания, адвокат не подала ни одного заявления, возражения или ходатайства, не было подан встречный иск с уточнением места жительства ребёнка, после вынесения заочного решения адвокат две недели не объясняла, что произошло, говорила, что у неё нет доверенности на представление интересов заявителя, но впоследствии именно наличие доверенности дало ей возможность «разбить» одно дело заявителя на три, намеренно затягивала подачу заявления об отмене заочного решения, не сообщила о кредитах, которые заявитель вынужден оплачивать лично.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- первой страницы паспорта Н.Ю.В.;

- расписки С.А.Р. о том, что она «бросает пить и начинает лечиться»;

- фотографий;

- заявления Н.Ю.В. от 18.08.2022 г. в П. городскую прокуратуру;

- заявления от 10.08.2022 г. в П.МВД;

- постановления о запрете на совершение действий по регистрации от 15.08.2022 г.;

- скриншота страницы Р.А. в соц.сети Вконтакте;

- решения П. городского суда МО от 23.03.2022 г. об удовлетворении иска о расторжении брака;

- решения П. городского суда МО от 12.05.2022 г. о разделе совместно нажитого имущества;

- пояснений истца от 12.04.2022 г.;

- искового заявления о разделе совместно нажитого имущества;

- письменных возражений на иск от 23.03.2022 г.;

- скриншотов сообщений в сети Вконтакте;

- доверенности от 07.06.2002 г., выданной заявителем М.М.В.;

- закладной от 09.09.2005 г.;

- договора № 72-19 от 20.08.2019 г.;

- рецепт от 20.01.2020 г.;

- свидетельства о заключении брака от 11.02.2021 г.;

- с/п АО КБ «С.» от 31.05.2022 г.;

- с/п с ис. № Х/2 от 20.06.2022 г.;

- направления на госпитализацию, обследование, консультацию от 07.08.2021 г.;

- характеристики на воспитанника;

- направления на госпитализацию, обследование, консультацию от 20.06.2022 г.;

- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.07.2022 г.;

- заявления от 10.08.2022 г.;

- первой страницы паспорта Н.А.Р.;

- первой страницы паспорта Н.Ю.В.;

- свидетельства о гос.регистр. права от 28.09.2005 г.;

- свидетельства о заключении брака от 23.06.2012 г.;

- приходного кассового ордера № 3 от 30.07.2012 г.;

- договора купли-продажи квартиры от 15.08.2012 г.;

- приходного кассового ордера № 15 от 22.08.2012 г.;

- поручения к генеральному соглашению № Х/12-м от 30.07.2012 г.;

- заявление на перевод денежных средств на территории РФ без открытия банковского счета;

- кассовый чек;

- выписки из лицевого счета;

- договор купли-продажи квартиры от 28.08.2012 г.;

- первой страницы паспорт С.В.Г.;

- расписка от 03.09.2012 г.;

- доверенность от 14.05.2012 г.;

- первой страницы паспорт гражданина США;

- передаточный акт от 28.08.2012 г.;

- свидетельства о гос.регистр. права от 05.09.2012 г.;

- договора купли-продажи земельного участка от 07.03.2013 г.;

- платежного поручения № 708 от 11.03.2013 г.;

- акта о снятии пассажира с поезда от 02.06.2013 г.;

- протокола об административном задержании от 02.06.2013 г.;

- протокола медицинского освидетельствования для установки факта употребления алкоголя и состояния опьянения от 02.06.2013 г.;

- договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от 18.07.2013 г.;

- заявления на перевод денежных средств на территории РФ без открытия банковского счета;

- приходного кассового ордера № 1 от 25.07.2013 г.;

- договора № Х.1.3804.6126Х о вкладе «Управляй» от 25.07.2013 г.;

- приходного кассового ордера № 3 от 01.08.2013 г.;

- заявления на прием денежных средств от 01.08.2013 г.;

- свидетельства о государственной регистрации права от 27.08.2013 г.;

- договора купли-продажи от 30.12.2013 г.;

- договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома № Х/14-224 от 16.01.2014 г.;

- договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома № Х/14-245 от 20.01.2014 г.;

- платежного поручение № 750 от 10.02.2014 г.;

- отчета об операциях;

- платежного поручения № 749 от 10.02.2014 г.;

- договора купли продажи (купчая) земельного участка от 19.05.2014 г.;

- приходного кассового ордера № 27 от 03.06.2014 г.;

- соглашения 77 АБ Х от 02.09.2014 г.;

- договора купли-продажи жилого дома с земельным участком от 09.10.2014 г.;

- акта приема-передачи земельного участка с частью дома к договору купли-продажи недвижимости от 09.10.2014 г.;

- расписки от 09.10.2014 г.;

- предварительного договора от 30.09.2014 г.;

- выписки из лицевого счета;

- договора № Х.1.3804.104Х от 25.10.2014 г.;

- договора № Х.3.3804.022Х от 30.09.2014 г.;

- фотографии;

- объяснений от 01.07.2015 г.;

- заявления от 10.07.2015 г.;

- объяснений от 10.07.2015 г.;

- заявления от 30.06.2015 г.;

- определения от 22.07.2015 г.;

- с/п № М-Х/2015 от 24.08.2015 г.;

- договора займа от 20.08.2015 г. № Х430;

- конверта Почта России;

- решения о разделе земельного участка от 04.09.2015 г.;

- проекта раздела земельного участка;

- свидетельства о государственной регистрации права от 11.11.2015 г.;

- свидетельства о рождении Н.А.Ю.;

- договора найма жилого помещения от 19.09.2016 г.;

- справки осмотр дежурного врача от 10.07.2016 г.;

- договора купли-продажи помещений жилого дома и зем.уч. от 27.09.2016 г.;

- заявления 02 АА Х;

- искового заявление от 31.07.2017 г.;

- описи;

- определения от 07.08.2017 г.;

- определения от 28.08.2017 г.;

- постановления о назначении административного наказания по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении от 13.03.2018 г.;

- с/п № Х-536/1553 от 06.06.2018 г.;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2018 г.;

- объяснений от 27.08.2018 г.;

- протокола принятия устного заявление от 27.08.2018 г.;

- заявления от 09.05.2018 г.;

- акта приема-передачи объекта долевого строительства от 24.09.2018 г.;

- уведомления о постановке на учет ф.л. в налоговом органе № Х179 от 31.01.2019 г.;

- искового заявления от 18.02.2019 г.;

- квитанции на прием оборудования;

- с/п от 22.02.2019 г.;

- заявления от 20.05.2019 г.;

- справки № Х/2-5 от 05.06.2014 г.;

- передаточного акта от 17.10.2019 г.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнениях.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 25.06.2021 г. они заключили с заявителем соглашение на представление интересов по иску его супруги о разделе совместно нажитого имущества. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей, которое внесено в кассу адвокатского образования. Заявитель предоставил документы. 22.09.2021г. было вынесено заочное решение об удовлетворении иска, 12.01.2022 г. адвокат подала заявление об отмене заочного решения. Заявление удовлетворено. Брак заявителя расторгнут судом. Вопрос о разделе совместно нажитого имущества выделили в отдельное производство, адвокат подала проект мирового соглашения, но истец отказалась. После принятия судом решения, адвокат подала краткую апелляционную жалобу. 07.08.2022 г. подписали акт выполнен работ, заявитель указал на несогласие с расторжением брака без определения места жительства ребёнка.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства, включая письменные возражения на иск от 23.03.2022 г., проект мирового соглашения, апелляционной жалобы, доверенности, карточки движения дела.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

25.06.2021 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение (договор № 12), по условиям которого адвокат приняла поручение по представительству заявителя в суде первой инстанции по иску о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

23.03.2022 г. П. городской суд удовлетворил исковое заявление о расторжении брака.

12.05.2022 г. совместно нажитое имущество супругов было разделено решением П. городского суда МО.

07.08.2022 г. заявитель получил экземпляр акта выполненных работ, на котором собственноручно написал: «я возражал против расторжения брака без решения вопроса о проживании ребёнка…».

Соглашение между адвокатом и заявителем не предусматривало осуществление судебного представительства последнего при рассмотрении спора о месте жительства ребёнка. Комиссия не соглашается с заявителем в его доводах, поскольку в силу п. 4.2 и 5.2. соглашения от 25.06.2021 г., заявитель поставил собственноручную подпись в том, что он прочитал текст соглашения и ему разъяснено, что адвокат не несёт ответственности за результат по делу. Это согласуется с доводом адвоката о том, что она разъяснила заявителю необходимость заключения нового соглашения для его представительства по спору об определении места жительства ребёнка.

В настоящее время заявитель не лишён возможности обращения в суд с исковым заявлением об определении места жительства ребёнка. Решение П. городского суда МО от 23.02.2022 г. не содержит данных о том, с кем из бывших супругов должен проживать ребёнок, данный вопрос в суде не рассматривался.

В отношении остальных доводов жалобы Комиссия отмечает их эмоционально-субъективный характер. Адвокат исполнила поручение, предусмотренное соглашением от 25.06.2021 г. в полном объёме. Несогласие заявителя с судебным решением не может рассматриваться как дисциплинарный проступок адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в её действиях нарушений законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Ю.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.